

Протокол

Номер

Година 12.05.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 11.05

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20205440100120

по описа за

2020

година

Страните по делото редовно призовани.

Ищците не се явяват и не се представляват. Постъпила е писмена молба от ищеца И. К. чрез пълномощника си адв. М., който уведомява съда, че за същия час е ангажиран по административно дело пред СмАС. Няма възражение към заключението на вещото лице. Моли исовете да бъдат уважени, като излага съображения по същество. Представя списък за разноските и приходен касов ордер.

За ответника се явява адв. С., редовно упълномощена от преди.

Вещото лице налице.

Адв. С. - Моля да бъде даден ход на делото и с оглед представеното становище от адв. М..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Не се самоличността на вещото лице както следва:

Е. К. К. – 51 г., неомъжена, неосъждана, б.р. и дела със страните по делото.

НАПОМНИ се за отговорността по чл. 291 НК и същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

Съдът пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Поддържа заключението. Прегледала съм представения РКО. Не съм работила по касовия ордер. Просто съм проверила дали е осчетоводен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице К., на която да се изплатят 100 лв. от внесения депозит.

Адв. С. - Счита делото за изяснено от фактическа страна. Нямам доказателствени искания. Представям списък за разноските, както и изготвени писмени бележки.

Съдът

ПРИЕ представените списъци за разноси на двете страни, РКО представен от адв. М., два договора за правна защита и съдействие, представени от ответника.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С. - Моля да отхвърлите депозираната искова молба, като при вземане на решение по същество поддържам всички изложени в отговора на исковата молба съображения в двете им части, относно недопустимостта на предявените искове, както и относно основателността на същите и недоказаността по отношение на предявения размер на исковата претенция. Представям писмени бележки, в които подробно съм изложила и доразвила изложените в отговора исковата молба съображения, които моля да вземете предвид при постановяване на вашия съдебен акт. Считам предявените искове изцяло за неоснователни и недоказани с оглед разпределената доказателствена тежест в хода на делото. Ищците не успяха да докажат изложените в исковата молба твърдения, че именно моя доверител е добил и се е разпоредил с добитата дървесина от съсобствения имот, така както са изложени твърдения в исковата молба. Считам, че последното е вярно, дори и след представяне от свидетеля В. на договора за възлагане на дейности от горски територии в предходно съдебно заседание, като в договора ясно е посочен в кой подотдел следва да се извърши добив и в кой имот следва да бъде извършен този добив, а именно това е подотдел 159 в, който е различен от този имот и подотдел, за който е издадено разрешително за сеч. Предявената искова претенция не е доказана и по своя размер, като изложените в писменото становище съображения считам за изцяло неоснователни и непочиващи на събраните по делото доказателства. Ищцовата страна развива съображения, с които кредитира и счита, че доказва твърденията си на база изслушаната СЛТЕ, която даде изцяло прогнозни цени на добив и продажба на дървесината, като същата беше приета и не беше оспорена от ищцовата страна във всичките ѝ части, като не това становище се застъпва от ищцовата страна в представените писмени бележки. Отделно от това прави впечатление, че никъде в защитата не е коментиран и представения договор за възлагане на дейности в горски територии, по който ако смята ищцовата страна, че доверителят ми е възложител и представител на един от собствениците в имота са посочени други цени, които следва да бъдат платени за добитата дървесина и които съществено се различават от тези, които са посочени в експертизата, която ищцовата страна кредитира. Предвид така изложените съображения, както и подробно изложените от мен съображения в писмените бележки ви моля да се произнесете със съдебен акт, с който отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски по водене на делото.

Съдът обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 11.06.2021 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 09:50 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: